



### Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego: **OBWODNICA SKAŁY.**

I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 38 ust 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. DZ. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej ustawą PZP udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań jest ustalona przez Zamawiającego):

**Pytanie nr 1:** Wykonawca prosi o udostępnienie dokumentacji geologicznej.

**Odp.:** Zamawiający udostępniła dokumentację geotechniczną na stronie internetowej [www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl) w linku: [ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/obwodnica\\_Skały\\_zal\\_12.05.2016](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/obwodnica_Skały_zal_12.05.2016)

**Pytanie nr 2:** Zgodnie z umową wynagrodzenie będzie ryczałtowe, wg § 11 ust 2 pkt 5 ma być dokonywana zmiana wynagrodzenia jeżeli ceny jednostkowe zawarte w szczegółowej kalkulacji cenowej będą różnić się o więcej niż 40% od średnich cen z sekocenbudu; w jaki sposób będzie dokonywana zmiana wynagrodzenia, przyjmując że asortyment robót w przedmiarach ( jest scalony w poszczególnych pozycjach) nie będzie porównywalny z sekocenbudem ?

**Odp.:** Zamawiający nie rozumie obaw wyrażonych w pytaniu. Zgodnie z § 11 ust. 2 pkt 5 Wzoru umowy Wykonawca zobowiązany jest przedstawić po zawarciu umowy Szczegółową Kalkulację Cenową o poziomie szczegółowości wynikającym z udostępnionego przedmiaru robót zgodnie z zakresem przedmiotu zamówienia wynikającym z dokumentacji projektowej stanowiącej zgodnie z zapisem cz. V pkt 5.2 SIWZ podstawę obliczenia ceny ofertowej. Nadmienić trzeba, że wyliczone pozycje przedmiarowe (poszczególne wymienione tam asortymenty) można odnieść do cen jednostkowych pokreślonych w Sekocenbudzie i na tej podstawie będzie dokonywana przez Zamawiającego weryfikacja przedłożonej przez Wykonawcę Szczegółowej Kalkulacji Cenowej. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zakwestionowania przedstawionej Szczegółowej Kalkulacji cenowej w szczególności w przypadku, gdy ceny jednostkowe będą odbiegać o więcej niż 40 % od średnich cen z Sekocenbudu (obowiązujących w dacie sporządzenia tej kalkulacji) – w takiej sytuacji Zamawiający wezwie Wykonawcę do zmiany Szczegółowej Kalkulacji Cenowej w wyznaczonym terminie. Zatwierdzona przez Zamawiającego Szczegółowa Kalkulacja Cenowa stanowi podstawę dokonywania rozliczeń. Wskazać należy, iż w ramach procedury określonej w § 11 ust. 2 pkt 5 umowy nie ma mowy o jakiegokolwiek zmianie wynagrodzenia umownego, jako że wynika ono z wybranej oferty, a procedura ta dotyczy jedynie weryfikacji składowych tej ceny określonych w Szczegółowej Kalkulacji Cenowej mającej stanowić podstawę rozliczeń.

**Pytanie nr 3:** W szczegółowym zakresie rzeczowym zadania -pkt 1.1- jest informacja o aktualizowaniu projektu; jak zostanie zaktualizowana cena ofertowa w przypadku zmian zakresu robót ?

**Odp.:** Zamawiający załącza zaktualizowany projekt wykonawczy branży gazowej. Pozostała załączona do SIWZ dokumentacja projektowa zawiera wszystkie zmiany związane z w/w aktualizacją.

**Pytanie nr 4:** W szczegółowym zakresie rzeczowym zadania -pkt 1.1- przyjęto zabezpieczenie zabytków małej architektury; jaki zakres i rodzaj tych robót będzie do wykonania ?

**Odp.:** Na trasie projektowanej obwodnicy nie występują obiekty zabytków małej architektury - nie stwierdzono ich na czas realizacji dokumentacji. Zamawiający wprowadza zamienną stronę nr 4 Szczegółowego zakresu rzeczowego zadania (zał. nr 1 do SIWZ).

**Pytanie nr 5:** Na wymianę gruntu przyjęto żużel wielkopieczowy; czy można będzie zastosować inne kruszywo posiadające właściwości określone w ST D 04.02.01 ?

**Odp.:** Dopuszcza się zastosowanie innego kruszywa niewysadzinowego odpowiadającym parametrom określonym w ST pod warunkiem akceptacji Zamawiającego.

**Pytanie nr 6:** W opisie technicznym robót drogowych-pkt 3.7- skarpy mają być zbrojone wg konstrukcji K1, w przedmiarze nie uwzględniono tego wzmocnienia; czy to wzmocnienie uwzględnić w cenie ofertowej( jeżeli tak to prosimy o uzupełnienie przedmiaru)?

**Odp.:** Wzmocnienie nasypów winno być uwzględnione w cenie ofertowej. Ilość podano w poz.23 przedmiaru robót. Załączone projekty przedmiaru robót są materiałem orientacyjnym i nieostatecznym. Odpowiedzialność za korzystanie z treści projektu przedmiaru robót ponosi Wykonawca i nie będzie on występował z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego.

**Pytanie nr 7:** Na rysunku 06.01, na szczególe zakończenia warstw nawierzchni, wymiana gruntu jest zabezpieczona geowłókniną i geosiatką a skarpy matą przeciwoerozyjną, zgodnie z ST D.04.02.01, w poz 55 przedmiaru jest tylko wymiana gruntu; czy to zabezpieczenie uwzględnić w cenie ofertowej( jeżeli tak to prosimy o uzupełnienie przedmiaru)?

**Odp.:** Wzmocnienie konstrukcji skarp ujęto w poz. 23 przedmiaru robót z zakresem przedstawionym na przekrojach charakterystycznych. Załączone projekty przedmiaru robót są materiałem orientacyjnym i nieostatecznym. Odpowiedzialność za korzystanie z treści projektu przedmiaru robót ponosi Wykonawca i nie będzie on występował z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego.

**Pytanie nr 8:** W poz 55 przedmiaru przyjęto 5942,06 m3 wymiany gruntu zgodnie z tabelą wymiany gruntu - zał nr 4, zapis na str 17 opisu pod konstrukcją A2 mówi o wymianie gruntów G2, G3, które występują na całym odcinku obwodnicy( str 16 opisu) ; czy wymiana gruntu będzie wykonywana na odcinku 0+525 do 3+075 zgodnie z tabelą wymiany gruntu?

**Odp.:** Uzupełnia się przedmiar robót poz. 55 o następujące ilości:

- geowłóknina – 24 893,24m<sup>2</sup>
- geosiatka – 26 143,24 m<sup>2</sup>

Istniejący zapis:

555	D.04.02.01.	Wymiana gruntu - wymiana gruntu na żużel wielkopieczowy	x m <sup>3</sup>	x 5 942,06
-----	-------------	--	---------------------	---------------

Należy zastąpić:

555	D.04.02.01.	Wymiana gruntu - geowłóknina - geosiatka - wymiana gruntu na żużel wielkopieczowy	x m <sup>2</sup> m <sup>2</sup> m <sup>3</sup>	x 24 893,24 26 143,24 5 942,06
-----	-------------	--	---	---

Załączone projekty przedmiaru robót są materiałem orientacyjnym i nieostatecznym. Odpowiedzialność za korzystanie z treści projektu przedmiaru robót ponosi Wykonawca i nie będzie on występował z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego.

**Pytanie nr 9:** W opisie technicznym robót drogowych-pkt 3.5-przyjęto umocnienie skarp nasypów matą przeciwoerozyjną wzmocnionej geosiatką, na rysunku 06.02 na szczególe zabezpieczenia skarp rowu jest też folia PCV, w ST D 06.01.01 też są przyjęte geosyntetyki, w przedmiarze poz 92-94 nie uwzględniono takiego umocnienia ; czy w cenie ofertowej uwzględnić umocnienie skarp ( jeżeli tak to prosimy o uzupełnienie przedmiaru)?

**Odp.:** Zakres wymiany gruntu przedstawiony w tabeli (zał. nr 4) jest zgodny z zakresem przedstawionym na przekrojach charakterystycznych. Załączone projekty przedmiaru robót są materiałem orientacyjnym i nieostatecznym. Odpowiedzialność za korzystanie z treści projektu przedmiaru robót ponosi Wykonawca i nie będzie on występował z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego.

**Pytanie nr 10:** Parametry geosyntetyków w opisie technicznym, str 22,23 nie są takie same jak w ST D 02.03.02; jakie geosyntetyki należy przyjąć w cenie ofertowej?

**Odp.:** Parametry geosyntetyków należy przyjąć zgodnie z ST D.02.03.02.

**Pytanie nr 11:** Na szczególe zabezpieczenia rowu geokrata- rys 06.02- są oznaczone: skrzynki, folia pcv, geokrata oraz geowłóknina, w ST D 03.05.01a podane są tylko: skrzynki oraz geowłóknina a w przedmiarze: kosze i geokrata; jakie materiały do zabezpieczenia skarp rowu należy przyjąć w cenie ofertowej?

**Odp.:** Uzupełnia się przedmiar robót w poz. 92a „-mata antyerozyjna” w ilości 75 931,00m<sup>2</sup>

Przedmiar robót należy uzupełnić w następujący sposób:

Istniejący zapis:

	D.06.01.01.	Umocnienie powierzchniowe skarp, rowów i ścieków	x	x
92		- humusowanie humusem z odkładu wraz z obsianiem	m2	75 831,00
93		- umocnienie przez darniowanie	m2	5 952,37
94		- umocnienie brukiem na sucho	m2	4 993,38

Należy zastąpić:

	D.06.01.01.	Umocnienie powierzchniowe skarp, rowów i ścieków	x	x
92		- humusowanie humusem z odkładu wraz z obsianiem	m2	75 831,00
92a		- mata antyerozyjna	m2	75 931,00
93		- umocnienie przez darniowanie	m2	5 952,37
94		- umocnienie brukiem na sucho	m2	4 993,38

Folię PCV należy uwzględnić w cenie jednostkowej poz. 25 przedmiaru.

Załączone projekty przedmiaru robót są materiałem orientacyjnym i nieostatecznym. Odpowiedzialność za korzystanie z treści projektu przedmiaru robót ponosi Wykonawca i nie będzie on występował z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego.

**Pytanie nr 12:** Na szczególe zabezpieczenia rowu geokrata- rys 06.02- podano geokrata o wysokości 20 cm, na widoku na skarpe-geokrata 10 lub 20 cm; jaką geokratę przyjąć?

**Odp.:** Geokrata o wysokości 20cm winna być przyjęta dla rowu o pochyleniu 3-12%, (co opisano na rys 06.02 ). Geokrata o wysokości 10 cm winna być zastosowana na rowie o pochyleniu do 3%.

**Pytanie nr 13:** Na rys 09 nad przepustem jest oznaczenie 12- warstwa odwadniająca, w ST pkt 2.11 jest geomembrana; czy to są równoważne warstwy, na jakiej szerokości od osi przepustu należy ułożyć, w której pozycji przedmiaru ta warstwa jest przyjęta?

**Odp.:** W przedmiarze ujęto to jako komplet robót związanych z budową warstwy odwadniającej. Warstwę należy zastosować na całej szerokości korpusu.

**Pytanie nr 14:** Zgodnie z profilem podłużnym, rys 03.04, elementy betonowe przyjęto na długości  $330,9+346,6= 677,5$  m; w poz 124 przedmiaru jest 595,0m ; ile m przyjąć w cenie ofertowej ?

**Odp.:** Prawidłowa ilość ścieku to 677,50 mb. Przedmiar robót należy uzupełnić w następujący sposób:

Przedmiar robót:

Istniejący zapis:

124	D.08.05.01.	Ścieki korytkowe z prefabrykowanych elementów betonowych	x	x
		- ułożenie ścieku na podsypce cementowo-piaskowej i ławie z mieszanki niezwiązanej	m	595,00

Należy zastąpić:

124	D.08.05.01.	Ścieki korytkowe z prefabrykowanych elementów betonowych	x	x
		- ułożenie ścieku na podsypce cementowo-piaskowej i ławie z mieszanki niezwiązanej	m	677,50

Załączone projekty przedmiaru robót są materiałem orientacyjnym i nieostatecznym. Odpowiedzialność za korzystanie z treści projektu przedmiaru robót ponosi Wykonawca i nie będzie on występował z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego.

**Pytanie nr 15:** Na szczególe połączenia kanalizacji ze skrzynkami retencyjnymi-rys 06.02- są dwie warstwy skrzynek retencyjnych; na jakiej długości koszy retencyjnych będą dwie warstwy skrzynek?

**Odp.:** Kosze retencyjne z uwagi na projektowane pochylenie rowu drogowego występują w dwóch warstwach na długości jednej skrzynki/kosza tj. 1,0m.

**Pytanie nr 16:** Na szczególe połączenia kanalizacji ze skrzynkami retencyjnymi-rys 06.02- odległość między rurami PCV 200 jest 50( przyjmujemy m), co przy długości koszy retencyjnych 2219m daje 44 szt tych rur, przyjmując minimalną długość na przekrojach charakterystycznych 14m daje  $44 \times 15,0 = 660m$  tych rur; w poz 26 przedmiaru przyjęto 340m ; ile m rur PCV 200 przyjąć w cenie ofertowej ?

**Odp.:** Ilość połączeń rurami PVC 200 należy przyjąć zgodnie z dokumentacją techniczną.

**Pytanie nr 17:** W przedmiarze przyjęto bariery H1W2A(B), w ST i na rysunkach SOR – H1W3A(B); jakie przyjąć w cenie ofertowej?

**Odp.:** Należy przyjąć bariery typu H1W3(b).

**Pytanie nr 18:** Czy faktycznie wiaty przystankowe dostarczy UMiG Skała( jakie gabaryty) ?

**Odp.:** Wiaty przystankowe w zakresie formy powinny odpowiadać standardom obowiązującym w mieście Skała. Zakup wiat przystankowych leży po stronie UMiG Skała.

**Pytanie nr 19:** Czy Zamawiający uzna jako rozwiązanie równoważne dla rur GRP zastosowanie systemu kanalizacyjnego opartego na rurach kamionkowych o wytrzymałości potwierdzonej obliczeniami wytrzymałościowymi. Rury produkowane są zgodnie z normą PN-EN295 oraz posiadają parametry pozanormowe uwzględnione w aprobacie IBDiM, dopuszczającej rury między innymi do zastosowania w ciągach komunikacyjnych? (aprobata w załączniku). Uzupełnienie sytemu będą stanowić studnie betonowe z monolitycznymi dennicami typu „PERFECT”. Jednocześnie informujemy iż jednostki samorządowe w podobnych sytuacjach uznają tą argumentację jako wystarczającą do dopuszczenia proponowanego przez Nas systemu jako równoważny do systemu z GRP. Dopuszczenie takie eliminuje ryzyko protestów, które mogły by wnieść inne strony postępowania. Uzasadnienie techniczne dla zastosowania systemu rur kamionkowych ze studniami betonowymi typu Perfect: Kanały kamionkowe na tle innych materiałów wyróżniają się między innymi: • Większą odpornością termiczną i współczynnikiem rozszerzalności termicznej od rur tworzywowych uwzględnionych w dokumentacji. • Odpornością na promieniowanie słoneczne. • Parametrami wytrzymałościowymi niezależnymi od temperatury. • Wysoką odpornością na płukanie wysokociśnieniowe. Proponowany system rur kamionkowych posiada potwierdzenie odporności na płukanie dyszami wysokociśnieniowymi 340 bar. • Najwyższą odpornością chemiczną. Systemy kamionkowe posiadają najlepsze parametry odporności chemicznej. Dla materiału podstawowego odporność wynosi pH 0-14 dla uszczelek pH 0,4-13,4. • Wysoką odporność na ścieranie. W teście Darmstad testowi poddano rury z różnych materiałów. Na wykresach przedstawiających wyniku testu wyraźnie widać, że w zakresie ścieralność kamionka ma bardzo dobre parametry. Jeżeli rozpatrzmy wykres ścieralność z uwzględnieniem grubości ścianki rury wyniki są jeszcze bardziej korzystne dla kamionki. • Największą żywotnością kanałów. Według załącznika 6 przewodnika trwałości budownictwa (Ocena trwałości i właściwości budowli) opracowanego dla Niemieckiego Ministerstwa Transportu i Budownictwa trwałość kanałów kamionkowych wynosi 80-100 lat natomiast kanałów tworzywowych wynosi 40-50 lat. Doświadczenia eksploatacyjne pokazują, że żywotność kanałów kamionkowych może być znacznie wyższa niż podają wytyczne. • Większą sztywność rur oraz ich ciężarem. Połączenie tych dwóch parametrów skutecznie eliminuje możliwość wystąpienia przemieszczania kanałów lub utratę geometrii podczas zagęszczania opsytki lub podczas zasypywania kanału, które w znacznym stopniu wpływają na prawidłową eksploatację. Studnie betonowe z monolitycznymi dennicami typu „PERFECT” tle innych materiałów wyróżniają się między innymi: Lepszą kompatybilnością z rurami typu sztywnego • Większą wytrzymałością i trwałością materiału szczególnie w kontekście oddziaływania sił zgniatających, • Obojętnością na oddziaływanie sił wyporu wody, • Lepszą kompatybilnością z rurami typu sztywnego, • Odpornością na promieniowanie słoneczne, • Lepszą kompatybilnością z rurami typu sztywnego, • Technologia PERFECT umożliwia przemysłową i zautomatyzowaną produkcję betonowych monolitycznych dennych elementów studni kanalizacyjnych. Do produkcji ich stosuje się beton samozagęszczalny SCC. Beton ten umożliwia wykonanie elementów o bardzo skomplikowanych kształtach bez potrzeby jego mechanicznego zagęszczania. • w jednym cyklu produkcyjnym można otrzymać dennice o dowolnie skonfigurowanej kinecie, spoczniku i szczelnym połączeniem z rurami kolektora, z uwzględnieniem ilości przyłączy, wielkości ich średnic, wysokości ich położenia, kątów i spadków z zachowanie szczelności wymaganej przez producenta rur kamionkowych. • idealnym przepływem hydraulicznym - dokładne rozmieszczenie i nachylenie wszystkich przyłączy oraz rynien kinety umożliwia zoptymalizowanie przepływu na całej długości kolektora. Technologia PERFECT pozwala na wykonanie jednolitego spadku kolektora z dokładnością do 1 mm łącznie z przejściami szczelnymi i kinetą. Zapobiega to powstawaniu osadów, zatorów oraz zawirowań w kanale. Przyłącza są posadowione z dokładnością do 1°, w zakresie od 90° – 270° po obwodzie w stosunku do wylotu 0°. • Odporność chemiczna – zwiększenie odporności studni na agresywność chemiczną o ekspozycji XA2 i XA3 osiągamy przez zastosowanie do produkcji betonu cementu siarczano odpornego HSR zgodnie z krajowym uzupełnieniem normy PN-B-06265:2004. Uzasadnienie ekonomiczne dla zastosowania systemu rur kamionkowych ze studniami betonowymi typu Perfect: Zastosowanie proponowanego przez nas systemu pozwoli Państwu wybudować kanalizację o co najmniej dwukrotnie większej żywotności. W związku z powyższym będzie Państwo mogli obniżyć współczynnik amortyzacji, który znacząco wpływa na stawkę taryfy za oprowadzanie ścieków. Dla systemów tworzywowych zgodnie z wytycznymi przyjmuje się żywotność od 40–50lat. Dla systemów kamionkowych żywotność określa się na okres 80 – 100lat. Ta

zależność pozwala dwukrotnie obniżyć współczynnik amortyzacji w przypadku zastosowania systemów kamionkowych. Nasze doświadczenia w tym zakresie pokazują, że zastosowanie proponowanego przez nas systemu powoduje znaczne oszczędności.

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża się zgody na zamianę rur GRP (tworzywowe) na rury kamionkowe (ceramiczne).

**Pytanie nr 20:** Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie „ftp” z dokumentacją co by bardzo ułatwiło pobranie dokumentacji.

**Odp.:** Materiały przetargowe w tym dokumentacja zlokalizowane są na serwerze ftp Zamawiającego w linku [ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/obwodnica\\_Skaly\\_zal\\_1\\_1\\_siwz](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/obwodnica_Skaly_zal_1_1_siwz), natomiast pozostałe materiały przetargowe tj. SIWZ wraz z załącznikami są do pobrania bezpośrednio ze strony internetowej Zamawiającego.

**Pytanie nr 21:** Czy Zamawiający posiada profil geologiczny terenu? Jeżeli tak prosimy o udostępnienie.

**Odp.:** Odpowiedz jak w pytaniu nr 1.

**Pytanie nr 22:** Czy Zamawiający dopuszcza zamianę projektowanych na kanalizacji deszczowej rur PEHD i GRP na rury PP SN8?

**Odp.:** Dopuszcza się zastosowanie rur PP gładkościennych litych oraz PP trójwarstwowych gładkościennych SN8 zamiast rur GRP. Nie dopuszcza się stosowania rur PP strukturalnych SN8 zamiast rur GRP oraz PEHD.

**Pytanie nr 23:** Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych i/lub dostosowanie do obecnych wytycznych projektowania?

**Odp.:** Zamawiający nie dopuszcza optymalizacji rozwiązań projektowych przez Wykonawcę.

**Pytanie nr 24:** Czy Zamawiający dopuszcza zamianę rur GRP przepustów pod koroną drogi na inne równoważne rozwiązania?

**Odp.:** Dopuszcza się zamianę rur GRP na inne zgodne z obowiązującymi przepisami i normami spełniające warunek nośności po uzyskaniu wcześniejszej akceptacji Zamawiającego.

**Pytanie nr 25:** Czy Zamawiający dopuszcza zamianę projektowanych koszy retencyjnych w rowach na rozwiązanie równoważne służące retencjonowaniu wody?

**Odp.:** Nie wyraża się zgody na zmianę rozwiązania służącemu retencjonowaniu wód.

**Pytanie nr 26:** Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację ze stosowania krawężnika kamiennego poza zakresem ronda (krawężnik kamienny do końca wysepek na wlotach)?

**Odp.:** Zamawiający nie dopuszcza do rezygnacji ze stosowania krawężnika kamiennego.

**Pytanie nr 27:** Prosimy o udostępnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

**Odp.:** Zamawiający udostępni decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

**Pytanie nr 28:** *Pytanie wraz z odpowiedzią zostanie zamieszczone w późniejszym terminie.*

**Pytanie nr 29:** Umowa w § 14 ust. 1 ustala kary dla Wykonawcy za opóźnienie w wykonaniu Umowy. Czy w związku z tym Zamawiający będzie obciążał Wykonawcę karą za opóźnienie w realizacji Umowy, których przyczyną jest działanie, zaniechanie działania lub ryzyko przypisane do Zamawiającego?

**Odp.:** Jeżeli Wykonawca wykaże, że opóźnienia nie wystąpiły z przyczyn leżących po jego stronie, kary określone w tych postanowieniach umowy nie będą naliczane.

**Pytanie nr 30:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie ust. 9 w §3 Istotnych Postanowień Umowy, ewentualnie sprecyzuje wskazane tam „wszelkie dodatkowe elementy zamówienia”, „wszelkie ryzyko i nieprzewidziane okoliczności” oraz „wszelkie prace i wydatki dodatkowe, bądź inne”, które mają być uwzględnione w cenie oferty, tak aby było możliwe dokonanie ich wyceny? Treść ust. 9 w §3 jest zbyt ogólna i niejasna, i jako taka nie spełnia wymogów z art. 29 ust. 1 i 2, art. 31 ust. 1 oraz art. 140 ust. 3 ustawy pzp nie pozwalając na przygotowanie konkurencyjnej oferty. Takie ukształtowanie postanowień SIWZ (Istotnych Postanowień Umowy) sprawia, że niemożliwa jest wycena pozwalająca na złożenie porównywalnych ofert. Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie KIO poglądem (np. wyrok KIO z dn. 02.03.2010 r., sygn.. KIO/UZP 184/10) tego typu jak kwestionowane powyżej postanowienia SIWZ narzucają takie warunki, iż każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może prowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert, a tym samym naruszenia art. 7 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający ma obowiązek przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców w zgodności z przepisami ustawy Pzp. Zamawiający w przypadkach określonych w ust. 9 w §3 Istotnych Postanowień Umowy ma możliwość i powinność skorzystania z dyspozycji art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, i udzielenia zamówienia dodatkowego, gdy zachodzi konieczność wykonania dodatkowych robót, których nie można było przewidzieć, a nie powinien przerzucać takich ryzyk na wykonawców.

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści § 3 ust. 9 załącznika nr 10 SIWZ - Wzór umowy w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu. Zamawiający wskazuje, iż zapis § 3 ust. 9 jest konsekwencją przyjętego przez Zamawiającego sposobu rozliczenia z Wykonawcą poprzez wynagrodzenie ryczałtowe zgodnie z art. 632 § 1 KC „Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac”

**Pytanie nr 31:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie w §3 ust. 17 Istotnych Postanowień Umowy następującej treści: „...staje się własnością Zamawiającego i...”? Wykonawca podkreśla Zamawiający jest uprawniony do zaspokojenia z zabezpieczenia jedynie swoich rzeczywistych roszczeń, do ich wysokości, a nie może przejąć na własność całego zabezpieczenia bez względu na wysokość swoich roszczeń.

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie w §5 ust. 6 wzoru umowy następującej treści: „...staje się własnością Zamawiającego i...”.

**Pytanie nr 32:** W związku z treścią §4 ust. 1 pkt 3) Istotnych Postanowień Umowy gdzie mowa jest o dostarczeniu przez Wykonawcę Zamawiającemu decyzji ZRID prosimy o wyjaśnienie po czyjej stronie jest uzyskanie decyzji ZRID dla przedmiotowego zadania? Prosimy o wprowadzenie odpowiednich zmian w treści Istotnych Postanowień Umowy.

**Odp.:** Uzyskanie decyzji ZRID dla przedmiotowego zadania zgodnie ze Szczegółowym zakresem rzeczowym zadania (zał. nr 1 do SIWZ) leży po stronie Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający wprowadza zmianę w treści §4 ust. 1 pkt 3) zał. nr 10 SIWZ - Wozu umowy.

W załączeniu zamienny Wzór umowy opatrzony datą 12.05.2016r

**Pytanie nr 33:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w §6 ust. 1 Istotnych Postanowień Umowy w drugim zdaniu po słowie „Zamawiający” sformułowania „w uzgodnieniu z Wykonawcą”?

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści § 6 ust. 1 załącznika nr 9 SIWZ - Wzór umowy w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu. Kwestia ilości środków finansowych przeznaczonych na poszczególne lata realizacji zamówienia jest związana z wielkością tych środków przekazanych w danych latach budżetowych na realizację zadań drogowych przez zamawiającego, co odbywa się zgodnie z regulacjami ustrojowymi dotyczącymi zamawiającego i nie może odbywać się poprzez uzgodnienie z wykonawcą.

**Pytanie nr 34:** Jakie są planowane środki finansowe na poszczególne lata?

**Odp.:** Podział środków finansowych na poszczególne lata realizacji inwestycji zostanie dopasowany do harmonogramu opracowanego przez wykonawcę i zaakceptowanego przez Zamawiającego.

**Pytanie nr 35:** Prosimy o potwierdzenie, że wyrażenie zgody na równoczesne wykonywanie robót nie objętych umową na przedmiotowe zamówienie na terenie budowy przez inny Podmiot stosownie do treści §7 ust. 1 Istotnych Postanowień Umowy Zamawiający uzależni od zgody Wykonawcy i jego oświadczenia, że nie będzie ono powodowało utrudnień w wykonaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego na jego wykonania czy też wzrostu kosztów przedmiotu umowy?

**Odp.:** Zgodnie z § 7 ust. 1 wzoru umowy w przypadku wyrażenia zgody przez Zamawiającego uzgodnienie szczegółów tej współpracy na terenie budowy pozostanie w gestii wykonawców pod warunkiem, że wykonywanie robót przez inny podmiot nie będzie powodowało utrudnień w wykonywaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy czy wzrostu kosztów przedmiotu umowy.

**Pytanie nr 36:** Jaki zakres i jakie terminy wykonywania robót na Placu Budowy przez innych wykonawców przewiduje Zamawiający?

**Odp.:** Zamawiający na chwilę obecną nie przewiduje wykonywania robót na Placu Budowy przez innych wykonawców.

**Pytanie nr 37:** Prosimy o potwierdzenie, że w §9 ust. 9 pkt 2) Istotnych Postanowień Umowy chodzi o uszkodzenia ciała, śmierć oraz szkodę w mieniu stanowiącym własność Zamawiającego lub Wykonawcy pozostających w związku przyczynowym z usuwaniem wad?

**Odp.:** Zamawiający informuje, że zasady odpowiedzialności za szkody określone są przedmiotową umową a w zakresie nieuregulowanym stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego.

**Pytanie nr 38:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie terminu na dokonanie odbioru robót znikających i ulegających zakryciu, określonego w §10 ust.3 pkt 2) Istotnych Postanowień Umowy do 3 dni?

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną w pytaniu zmianę §10 ust.3 pkt 2) Wzoru umowy.

**Pytanie nr 39:** Prosimy o potwierdzenie, że w § 13 ust. 1 pkt 2) Istotnych Postanowień Umowy chodzi o opóźnienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy?

**Odp.:** Przesłanką nałożenia kar określonych w §13 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy jest opóźnienie leżące po stronie Wykonawcy. Jeżeli jednak Wykonawca wykaże, że opóźnienia nie wystąpiły z przyczyn leżących po jego stronie, kary określone w tym postanowieniu umowy nie będą naliczane.

**Pytanie nr 40:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie zapisu § 13 ust. 1 pkt od 3) do 6) Istotnych Postanowień Umowy przez dodanie sformułowania, że odstąpienie od umowy przez Zamawiającego może nastąpić po uprzednim pisemnym wezwaniu wykonawcy z wyznaczeniem mu dodatkowego terminu na usunięcie naruszeń?

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację treści wzoru umowy. Zgodnie z Art. 395 par. 1 KC umowne prawo odstąpienia od umowy nie wymaga wyznaczenia dodatkowego terminu na podjęcie określonych działań przez Wykonawcę.

**Pytanie nr 41:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie w §13 ust. 6 pkt 1) Istotnych Postanowień Umowy słów „na swój koszt” słowami „na koszt tej strony, która ponosi odpowiedzialność za odstąpienie od umowy”?

**Odp.:** Zamawiający nie zmienia zapisów §13 ust. 6 pkt 1) wzoru umowy.

**Pytanie nr 42:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie punktu 3) w §13 ust. 7 wzoru umowy o treści: „3) zapłata za materiały, konstrukcje i urządzenia, o których mowa w ust. 6 pkt 2), o ile odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od Wykonawcy”?

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu.

**Pytanie nr 43:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie w punkcie VIII. 4.2) SIWZ oraz w §16 ust. 1 pkt 2) Istotnych Postanowień Umowy sformułowania „...o czas trwania w/w okoliczności”? Opóźnienia w realizacji robót – niezależne od wykonawcy – mogą spowodować przesunięcie ich wykonania na okres zimowy, gdy temperatury nie pozwalają na wykonanie robót (np. bitumicznych) zgodnie z STWiORB (a nie są to warunki nadzwyczajne, o których mowa w §16 ust. 1 pkt 2) pierwsze tiret wzoru umowy), co uzasadnia dłuższe niż czas trwania okoliczności będącej jego podstawą przedłużenie terminu wykonania zamówienia.

**Odp.:** §16 ust. 1 pkt 2) Wzoru umowy nie zawiera powyższego tekstu. Zamawiający domniemuje, iż Wykonawcy chodziło o §15 ust. 1 pkt 2) Wzoru umowy. W związku z tym Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów pkt VIII. 4.2) SIWZ oraz §15 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy gdyż w zależności od sytuacji tj. warunków atmosferycznych w tak zwanym okresie zimowym mogą być wykonywane lub niewykonywane roboty zgodnie z STWiORB. W związku z powyższym czas trwania okoliczności, o których mowa w §16 ust. 1.1 pkt 2) może uwzględniać lub nie uwarunkowania atmosferyczne związane z okresem zimowym w zależności od konkretnej zaistniałej sytuacji, która będzie w tym kontekście indywidualnie oceniana.

II. Ponadto Zamawiający informuję, iż zmienia zgodnie z art. 12a ust. 2 ustawy PZP treść ogłoszenia o zamówieniu nr 2016/S 073-127116 z dnia 14.04.2016r w Sekcji II.1.5) Krótki opis zamówienia lub zakupu oraz w Sekcji II.2.1) Całkowita wielkość lub zakres.

Zawarte w treści tych punktów zdanie: „Ogólny, wstępny zakres wykonania robót budowlanych, charakterystyczne parametry określające zakres robót budowlanych, ogólne właściwości funkcjonalno – użytkowe są zawarte w Szczegółowym zakresie rzeczowym zadania, Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz załączonej dokumentacji projektowej.” przyjmuje nowe, następujące brzmienie: „Zakres wykonania robót budowlanych, charakterystyczne parametry określające zakres robót budowlanych, ogólne właściwości funkcjonalno – użytkowe są zawarte w Szczegółowym zakresie rzeczowym zadania, Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz załączonej dokumentacji projektowej.”

III. Zamawiający informuje, że oprócz powyższych wpłynęły jeszcze inne wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym postępowaniu, na które odpowie niezwłocznie, jednak z uwagi na znaczną ich ilość konieczny jest czas na analizę tych wniosków w kontekście sporządzenia odpowiedzi.

IV. W związku z udzielanymi wyjaśnieniami jak również mając na uwadze udostępnienie dodatkowych załączników w dokumentacji przetargowej dla zamówienia stanowiącego przedmiot prowadzonego postępowania Zamawiający w trybie art. 38 ust.4 ustawy – Prawo zamówień publicznych wprowadza następujące dokumenty - udostępnione na stronie internetowej Zamawiającego w linku: [ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/obwodnica\\_Skaly\\_zal\\_12.05.2016](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/obwodnica_Skaly_zal_12.05.2016)

1. Dokumentacja geotechniczna,
2. aktualizacja PW gaz,
3. Decyzja środowiskowa,
4. zamienna str nr 4 SIWZ z dnia 12.05.2016r
5. zamienny zał. nr 10 SIWZ Wzór umowy z dnia 12.05.2016r,
6. zamienna str nr 4 Szczegółowego zakresu rzeczowego zadania (zał. nr 1 do SIWZ) z dnia 12.05.2016r

V. W związku z udzielonymi w pkt I wyjaśnieniami oraz wprowadzonymi w pkt. II zmianami Zamawiający w świetle art. 12a ust. 2 ustawy PZP **zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, wniesienia wadium oraz otwarcia ofert**, zgodnie z poniższym:

**Termin składania ofert: 06.06.2016r do godziny 9:30**  
**Termin wniesienia wadium: 06.06.2016r do godziny 9:30**  
**Termin otwarcia ofert: 06.06.2016r godzina 10:00**

Przedmiotowe zmiany zostają zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy PZP wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14.04.2016 pod nr 2016/S 073-127116 – zmiana dotyczy Sekcji II.1.5) Krótki opis zamówienia lub zakupu, Sekcji II.2.1) Całkowita wielkość lub zakres, Sekcji IV.3.4) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz Sekcji IV.3.8) Warunki otwarcia ofert.

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

p.o. DYREKTOR

mgr inż. Marta Maj



Rozdzielnik:  
1 x wg rozdzielnika  
1 x DN-4 a/a  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)

